



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS  
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS  
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

**Predmet:** KSC-BC-2020-06  
**Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija**

**Rešava:** Sudija za prethodni postupak  
sudija Nikola Giju

**Sekretar:** Dr Fidelma Donlon

**Datum:** 13. maj 2022.

**Jezik:** Engleski

**Stepen poverljivosti:** javno

---

**Javna redigovana verzija odluke o periodičnom preispitivanju pritvora Redžepa Seljimija**

---

**Specijalizovani tužilac**  
Džek Smit

**Branilac Hašima Tačija**  
Gregori Kiho

**Zastupnik žrtava**  
Sajmon Loz

**Branilac Kadrija Veseljija**  
Ben Emerson

**Branilac Redžepa Seljimija**  
Dejvid Jang

**Branilac Jakupa Krasnićija**  
Venkatešvari Alagenda

**SUDIJA ZA PRETHODNI POSTUPAK**,<sup>1</sup> na osnovu člana 41(6), (10) i (12) Zakona br. 05/L-053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 56(2) i 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

## I. TOK POSTUPKA

1. Dana 5. novembra 2020, nakon potvrđivanja optužnice (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice),<sup>2</sup> Redžep Seljimi (u daljem tekstu: g. Seljimi, odnosno optuženi) je uhapšen u skladu sa odlukom i nalogom za hapšenje koje je izdao sudija za prethodni postupak.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> KSC-BC-2020-06, F00001, predsednik, *Odluka o određivanju sudije za prethodni postupak*, 23. april 2020, javno.

<sup>2</sup> KSC-BC-2020-06, F00026, sudija za prethodni postupak, *Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija*, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*. Poverljiva redigovana verzija zavedena je 19. novembra 2020, F00026/CONF/RED. Javna redigovana verzija zavedena je 30. novembra 2020, F00026/RED. Specijalizovani tužilac je podneo potvrđenu optužnicu u F00034, specijalizovani tužilac, *Podnesak o podnošenju potvrđene optužnice i povezani zahtevi*, 30. oktobar 2020, poverljivo, s prilogom 1, strogo poverljivo i *ex parte*, i priložima 2 i 3, poverljivo; F00045/A03, specijalizovani tužilac, *Dodatno redigovana optužnica*, 4. novembar 2020, javno; F00134, specijalizovani tužilac, *Manje redigovana verzija redigovane optužnice*, KSC-BC-2020-06-F00045-A02, 4. novembar 2020, 11. decembar 2020, poverljivo. Dodatno ispravljena potvrđena optužnica podneta je 3. septembra 2021, strogo poverljivo i *ex parte* (F00455/A01), sa poverljivom redigovanom verzijom (F00455/CONF/RED/A01) i javnom redigovanom verzijom (F00455/RED/A01). Dana 17. januara 2022, tužilaštvo je podnelo poverljivu, ispravljenu i manje redigovanu verziju potvrđene optužnice, F00647/A01. Potvrđena izmenjena optužnica je zavedena 29. aprila 2022. (u daljem tekstu: potvrđena optužnica), strogo poverljivo i *ex parte* (F00789/A01), sa poverljivom redigovanom verzijom (F00789/A02) i javnom redigovanom verzijom (F00789/A05).

<sup>3</sup> KSC-BC-2020-06, F00027/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke po zahtevu za naloge za hapšenje i dovođenje*, 26. oktobar 2020, javno; KSC-BC-2020-06, F00027/A05/RED, *Javna redigovana verzija naloga za hapšenje Redžepa Seljimija*, 26. oktobar 2020, javno; F00049, sekretar, *Obaveštenje o hapšenju Redžepa Seljimija prema pravilu 55(4)*, 5. novembar 2020, javno.

2. Dana 22. januara 2021, sudija za prethodni postupak odbio je zahtev g. Seljimija za privremeno puštanje na slobodu (u daljem tekstu: prva odluka o pritvoru).<sup>4</sup>
3. Dana 30. aprila 2021, Apelacioni sud je odbio žalbu g. Seljimija na prvu odluku o pritvoru (u daljem tekstu: prva odluka Apelacionog suda).<sup>5</sup>
4. Dana 25. juna 2021, sudija za prethodni postupak naložio je produženje pritvora g. Seljimija (u daljem tekstu: druga odluka o pritvoru).<sup>6</sup>
5. Dana 1. oktobra 2021, Apelacioni sud je doneo odluku po Seljimijevoj žalbi na drugu odluku o pritvoru (u daljem tekstu: druga odluka Apelacionog suda),<sup>7</sup> u kojoj je, između ostalog, vratio drugu odluku o pritvoru sudiji za prethodni postupak na dalje razmatranje, kako bi ocenio da li policija Kosova može efikasno da sprovede uslove koje je optuženi predložio ili eventualne dodatne uslove za koje je sudija za prethodni postupak utvrdio da su neophodni kako bi se smanjile utvrđene opasnosti.<sup>8</sup>
6. Dana 13. oktobra 2021, sudija za prethodni postupak naložio je sekretaru da dostavi informacije o režimu pritvora koji će se primenjivati na g. Seljimija u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća (u daljem tekstu: nalog sekretaru).<sup>9</sup>

---

<sup>4</sup> KSC-BC-2020-06, F00179, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu Redžepa Seljimija za privremeno puštanje na slobodu*, 22. januar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je 26. januara 2021, F00179/RED.

<sup>5</sup> KSC-BC-2020-06, IA003/F00005, Apelacioni sud, *Odluka po žalbi Redžepa Seljimija na odluku o privremenom puštanju na slobodu*, 30. april 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA003/F00005/RED.

<sup>6</sup> KSC-BC-2020-06, F00372, sudija za prethodni postupak, *Odluka o preispitivanju pritvora Redžepa Seljimija*, 25. jun 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je 30. juna 2021, F00372/RED.

<sup>7</sup> KSC-BC-2020-06, IA007/F00005, Apelacioni sud, *Odluka po žalbi Redžepa Seljimija na odluku o preispitivanju pritvora*, 1. oktobar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA007/F00005/RED.

<sup>8</sup> Druga odluka Apelacionog suda, stavovi 56-58.

<sup>9</sup> KSC-BC-2020-06, F00522, sudija za prethodni postupak, *Nalog sekretaru da dostavi informacije o režimu pritvora*, 13. oktobar 2021, poverljivo, stav 7.

Dana 20. oktobra 2021, sekretar je dostavio tražene informacije u skladu sa tim nalogom.<sup>10</sup>

7. Dana 26. oktobra 2021, po nalogu sudije za prethodni postupak,<sup>11</sup> policija Kosova je dostavila informacije u vezi sa: (i) ovlašćenjima i mogućnostima policije Kosova da ograniči kretanje lica uslovno puštenih na slobodu, nadzire i ograniči komunikaciju takvih lica, sprovede meru kućnog pritvora i sprovede uslove vezane za privremeno puštanje na slobodu, i (ii) ranijim slučajevima sprovođenja uslova vezanih za privremeno puštanje na slobodu ili pritvor lica optuženih za teška krivična dela.<sup>12</sup>

8. Dana 26. novembra 2021, sudija za prethodni postupak doneo je odluku kojom je potvrdio drugu odluku o pritvoru i naložio produženje pritvora g. Seljimija (u daljem tekstu: treća odluka o pritvoru).<sup>13</sup>

9. Dana 9. decembra 2021, odbrana g. Seljimija (u daljem tekstu: odbrana) uložila je žalbu na treću odluku o pritvoru.<sup>14</sup>

10. Dana 15. decembra 2021, rešavajući po zahtevu koji je između ostalih podneo i g. Seljimi, koji se takođe odrekao prava na preispitivanje pritvora pre isteka dvomesečnog roka iz člana 41(10) Zakona i pravila 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak produžio je g. Seljimiju rok za podnošenje izjašnjenja o

---

<sup>10</sup> KSC-BC-2020-06, F00536, sekretar, *Podnesak sekretarijata shodno nalogu da dostavi informacije o režimu pritvora (F00522)*, 20. oktobar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je 29. novembra 2021, F00536/RED.

<sup>11</sup> KSC-BC-2020-06, F00513, sudija za prethodni postupak, *Nalog policiji Kosova da dostavi informacije (u daljem tekstu: nalog policiji Kosova)*, 8. oktobar 2021, javno, sa jednim poverljivim prilogom.

<sup>12</sup> KSC-BC-2020-06, F00548, Opšta uprava policije Kosova, *Odgovor na zahtev br. KSC-BC-2020-06 od 13. oktobra 2021*, 26. oktobar 2021, poverljivo. Prevod ovog dokumenta na engleski izdat je 3. novembra 2021, F00548/eng.

<sup>13</sup> KSC-BC-2020-06, F00580, sudija za prethodni postupak, *Odluka po odluci o preispitivanju pritvora i periodičnom preispitivanju pritvora Redžepa Seljimija*, 26. novembar 2021, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je 8. decembra 2021, F00580/RED.

<sup>14</sup> KSC-BC-2020-06, IA015/F00001, odbrana g. Seljimija, *Žalba Seljimijeve odbrane na „Odluku po odluci o preispitivanju pritvora i periodičnom preispitivanju pritvora Redžepa Seljimija“*, 9. decembar 2021, poverljivo, sa poverljivim priložima 1-2. Javna redigovana verzija zavedena je 6. aprila 2022, IA015/F00001/RED.

produženju pritvora, na deset dana nakon što bude obavešten o odluci panela Apelacionog suda po njegovoj žalbi na treću odluku o pritvoru.<sup>15</sup>

11. Dana 25. marta 2022, Apelacioni sud je potvrdio treću odluku o pritvoru (u daljem tekstu: treća odluka Apelacionog suda).<sup>16</sup>

12. Dana 7. aprila 2022, odbrana je podnela izjašnjenje o preispitivanju pritvora, u kome traži da sudija za prethodni postupak odobri zahtev g. Seljimija za privremeno puštanje na slobodu, uz određene uslove (u daljem tekstu: zahtev).<sup>17</sup>

Dana 19. aprila 2022, tužilaštvo je dostavilo odgovor na Seljimijev zahtev (u daljem tekstu: odgovor).<sup>18</sup> Dana 25. aprila 2022, odbrana je dostavila repliku na odgovor tužilaštva (u daljem tekstu: replika).<sup>19</sup>

## II. IZNETA ARGUMENTACIJA

13. Odbrana traži da sudija za prethodni postupak odobri zahtev g. Seljimija za privremeno puštanje na slobodu uz primenu niza uslova koje odbrana ranije nije izričito predlagala sudiji za prethodni postupak, a Apelacioni sud u vezi sa njima nije donosio bitne odluke (u daljem tekstu: dodatni uslovi), ili drugih uslova koje smatra neophodnim i primerenim kako bi se efikasno umanjili rizici iz člana 41(6)(b).<sup>20</sup> Ukoliko smatra da je to neophodno, odbrana traži da sudija za prethodni postupak naloži relevantnim licima, uključujući generalnog direktora policije Kosova, predstavnika Misije Evropske unije za vladavinu prava na Kosovu (u

---

<sup>15</sup> KSC-BC-2020-06, transkript zasedanja, 15. decembar 2021, javno, str. 763, red 6 do str. 764, red 4.

<sup>16</sup> KSC-BC-2020-06, IA015/F00005, Apelacioni sud, *Odluka po žalbi Redžepa Seljimija na Odluku po odluci o preispitivanju pritvora i periodičnom preispitivanju pritvora*, 25. mart 2022, poverljivo. Javna redigovana verzija zavedena je istog dana, IA015/F00005/RED.

<sup>17</sup> KSC-BC-2020-06, F00763, odbrana g. Seljimija, *Izjašnjenje Seljimijeve odbrane o preispitivanju pritvora*, 7. april 2022, poverljivo.

<sup>18</sup> KSC-BC-2020-06, F00771, specijalizovani tužilac, *Odgovor tužilaštva na izjašnjenje Seljimijeve odbrane o preispitivanju pritvora*, 19. april 2022, poverljivo.

<sup>19</sup> KSC-BC-2020-06, F00780, odbrana g. Seljimija, *Seljimijeva replika na odgovor tužilaštva na izjašnjenje odbrane o preispitivanju pritvora*, 25. april 2022, poverljivo.

<sup>20</sup> Zahtev, stavovi 2, 29(i).

daljem tekstu: Euleks) i upravnika pritvorske jedinice Specijalizovanih veća da pristupe sudu, kako bi sudija za prethodni postupak i strane u postupku imali prilike da im postavljaju pitanja.<sup>21</sup>

14. Tužilaštvo odgovara da zahtev g. Seljimija treba odbaciti.<sup>22</sup> Tužilaštvo tvrdi da je produženje pritvora g. Seljimija i dalje neophodno budući da nije došlo do bitne promene okolnosti koja bi umanjila utvrđene razloge za pritvor i da je Apelacioni sud, naprotiv, potvrdio da predloženi uslovi ne umanjuju utvrđene opasnosti.<sup>23</sup>

15. Odbrana u replici pobija tvrdnje tužilaštva da se raniji zaključci sudije za prethodni postupak podjednako odnose i na dodatne uslove i da ne umanjuju u dovoljnoj meri utvrđene opasnosti.<sup>24</sup> Odbrana osim toga ponovo traži da sudija za prethodni postupak naloži hitno puštanje g. Seljimija na slobodu.<sup>25</sup>

### III. MERODAVNO PRAVO

16. Član 41(6) Zakona predviđa da Specijalizovana veća određuju pritvor samo kad postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća, i kad postoje jasni osnovi da se smatra: (i) da postoji opasnost od bekstva; (ii) da će lice uništiti, sakriti, izmeniti ili krivotvoriti dokaze o krivičnom delu, ili konkretne okolnosti ukazuju na to da će ometati tok krivičnog postupka, odnosno (iii) da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili izvršiti krivično delo kojim preti.

17. Član 41(10) Zakona i pravilo 57(2) Pravilnika predviđaju da sve do pravnosnažnosti presude ili do puštanja na slobodu, sudija za prethodni postupak

---

<sup>21</sup> Zahtev, stavovi 28, 29(ii).

<sup>22</sup> Odgovor, stav 32.

<sup>23</sup> Odgovor, stav 1.

<sup>24</sup> Replika, stavovi 3-17.

<sup>25</sup> Replika, stav 18.

ili postupajući panel, po isteku roka od dva (2) meseca od donošenja poslednjeg rešenja o pritvoru, razmatra da li još uvek postoje razlozi za pritvor i izdaje rešenje kojim se produžava ili ukida pritvor.

18. Prema članu 41(12) Zakona, da bi obezbedila prisustvo optuženog, sprečila ponavljanje krivičnog dela ili obezbedila uspešno vođenje krivičnog postupka, pored mere pritvora, Specijalizovana veća mogu naložiti sledeće mere: sudski poziv, hapšenje, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje da neće napustiti mesto boravka, zabranu približavanja određenim mestima ili licima, javljanje u stanicu policije ili drugo mesto i mere obaveznog pohađanja popravnih programa.

19. Prema pravilu 56(2) Pravilnika, panel se stara da pritvoreno lice ne boravi u pritvoru neopravdano dugo u periodu do početka suđenja, a u slučaju da dođe do nepotrebnog odlaganja koje prouzrokuje specijalizovani tužilac, panel, nakon što sasluša strane u postupku, može pustiti lice na slobodu pod uslovima koje smatra odgovarajućim.

#### IV. DISKUSIJA

##### A. RELEVANTNI KRITERIJUMI

20. Prilikom razmatranja da li još uvek postoje razlozi za pritvor, u skladu s članom 41(10) Zakona i pravilom 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak primeniće kriterijume koji su uspostavljeni ranijim odlukama.<sup>26</sup>

##### B. OSNOVANA SUMNJA

21. Kad je reč o kriterijumu za produženje sudskog pritvora, član 41(6)(a) Zakona na samom početku propisuje postojanje osnovane sumnje da je pritvoreno lice izvršilo

---

<sup>26</sup> V., pored mnogih drugih, treću odluku o pritvoru, stav 20, i dalje napomene.

krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. To je *conditio sine qua non* za valjanost odluke o produženju pritvora pritvorenom licu.<sup>27</sup>

22. Odbrana u svom zahtevu nije iznela argumente u vezi sa ovim uslovom. U svom odgovoru, tužilaštvo tvrdi da zaključak sudije za prethodni postupak da još uvek postoji osnovana sumnja da je g. Seljimi izvršio krivična dela iz stvarne nadležnosti Specijalizovanih veća i dalje važi, ukoliko nije došlo do promena okolnosti.<sup>28</sup>

23. Sudija za prethodni postupak podseća da je u odluci o potvrđivanju optužnice utvrđeno da postoji dobro utemeljena sumnja iz člana 39(2) Zakona da je g. Seljimi krivično odgovoran za više zločina protiv čovečnosti (progon, zatvaranje, drugi nehumani postupci, mučenje, ubistvo i prisilni nestanci) i ratnih zločina (proizvoljno lišavanje slobode, surovo postupanje, mučenje i ubistvo) prema članovima 13(1), 14(1)(c) i 16(1)(a) Zakona.<sup>29</sup> Pored toga, sudija za prethodni postupak podseća da je postojanje dobro utemeljene sumnje takođe utvrđeno u vezi sa novim optužbama koje je tužilaštvo iznelo protiv g. Seljimija prilikom unošenja traženih izmena u optužnicu.<sup>30</sup> Ti zaključci doneti su na osnovu standarda koji je viši od kriterijuma postojanja osnovane sumnje, neophodnog prema članu 41(6)(a) Zakona.<sup>31</sup>

24. Shodno tome, sudija za prethodni postupak smatra da su uslovi iz člana 41(6)(a) Zakona i dalje ispunjeni.

---

<sup>27</sup> ESLjP, *Merabishvili v. Georgia* [GC], br. 72508/13, [presuda](#), 28. novembar 2017, stav 222 i dalje napomene.

<sup>28</sup> Odgovor, stav 4.

<sup>29</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 521(a)(i)-(ii).

<sup>30</sup> KSC-BC-2020-06, F00777, sudija za prethodni postupak, *Odluka o potvrđivanju izmena optužnice*, 22. april 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, stav 183. Poverljiva redigovana verzija (F00777/CONF/RED) i javna redigovana verzija (F00777/RED) zavedene su 22. aprila 2022, odnosno 6. maja 2022. Tražene izmene su detaljno razmotrene u stavu 11.

<sup>31</sup> V. npr. KSC-BC-2020-04, F00007/RED, sudija za prethodni postupak, *Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice protiv Pjetera Šalje*, 12. jun 2020, javno, stav 35.



## C. NEOPHODNOST PRITVORA

25. Kada je ispunjen kriterijum iz člana 41(6)(a) Zakona, osnovi koji bi opravdavali lišavanje nekog lica slobode moraju biti jasni, u smislu da moraju da budu detaljno navedeni.<sup>32</sup> Sudija za prethodni postupak dalje podseća da, imajući u vidu postojeće dokaze, ti konkretni i jasni osnovi moraju ići u prilog uverenju<sup>33</sup> da postoji neki od rizika navedenih u tri stava člana 41(6)(b) Zakona, što znači prihvatanje mogućnosti, a ne neminovnosti, da se tako nešto dogodi u budućnosti.<sup>34</sup> Drugim rečima, treba pokazati da je manje nego izvesno ali više nego tek moguće da će neka od tih opasnosti nastupiti.<sup>35</sup> Najzad, prilikom odlučivanja da li neko lice treba da bude pušteno na slobodu ili zadržano u pritvoru, sudija za prethodni postupak mora da razmotri alternativne mere za otklanjanje rizika iz člana 41(6)(b) Zakona.<sup>36</sup>

### 1. Opasnost od bekstva

26. Odbrana ne iznosi nikakva konkretna izjašnjenja o opasnosti od bekstva. Tužilaštvo, pak, tvrdi da opasnost od bekstva i dalje postoji, budući da: (i) g. Seljimi još uvek ima uticaja na Kosovo; (ii) u mogućnosti je da pribavi finansijska i prevozna sredstva, i (iii) sve veći uvid g. Seljimija u dokaze koji su mu obelodanjeni, kao i mogućnost teške kazne u slučaju osuđujuće presude, mogu ga motivisati da izbegne sudski postupak pred Specijalizovanim većima.<sup>37</sup>

---

<sup>32</sup> KSC-BC-2020-06, IA001/F00005, Apelacioni sud, *Odluka po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o privremenom puštanju na slobodu*, 30. april 2021, javno, stavovi 18-19; prva odluka o pritvoru, stav 19.

<sup>33</sup> V. uvodnu odredbu člana 41(6)(b) Zakona.

<sup>34</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 19, i dalje napomene.

<sup>35</sup> Prva odluka Apelacionog suda, stav 40; druga odluka Apelacionog suda, stav 19.

<sup>36</sup> Kad je reč o obavezi da se razmotre „alternativne mere“, v. KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Odluka o oceni ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017*, 26. april 2017, javno, stav 114. V. takođe ESLjP, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], br. 23755/07, [presuda](#), 5. jul 2016, stav 87 *in fine*; *Idalov v. Russia* [GC], br. 5826/03, [presuda](#), 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

<sup>37</sup> Odgovor, stav 7.

27. Pošto je razmotrio faktore i okolnosti navedene u odlukama o preispitivanju pritvora g. Seljimija, sudija za prethodni postupak je još uvek uveren da oni i dalje postoje. Konkretno, sudija za prethodni postupak smatra da je g. Seljimi: (i) upoznat sa optužbama koje mu se stavljaju na teret i sa mogućnošću teške kazne u slučaju osuđujuće presude,<sup>38</sup> i (ii) da on još uvek ima značajnu ulogu na Kosovu s obzirom na svoje prethodne položaje.<sup>39</sup> Stoga, on ima motiva i načina da izbegne sudski postupak. Konkretno, uticaj koji on još uvek ima zahvaljujući tim ulogama može mu pomoći da izbegne postupak pred Specijalizovanim većima, na primer obezbeđivanjem pristupa relevantnim informacijama i pribavljanjem finansijskih i prevoznih sredstava.

28. Na osnovu toga, i bez obzira na faktore navedene u prvoj odluci o pritvoru koji bi mogli ukazivati na suprotno,<sup>40</sup> sudija za prethodni postupak smatra da umerena opasnost od bekstva g. Seljimija još uvek postoji.

## **2. Opasnost od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima**

29. Odbrana ne iznosi nikakva konkretna izjašnjenja o opasnosti od ometanja postupka. Tužilaštvo tvrdi da opasnost od ometanja postupka i dalje postoji, s obzirom na sledeće: (i) g. Seljimi je [BRISANO]; (ii) on je još uvek uticajan na Kosovu, i (iii) od poslednjeg preispitivanja pritvora stekao je dodatni uvid u optužujuće dokaze, kao i u identitet svedoka za koje su odobrene samo zaštitne mere u sudnici.<sup>41</sup> Tužilaštvo navodi da se ti elementi moraju staviti u kontekst stalne atmosfere zastrašivanja svedoka i ometanja krivičnih postupaka koji se vode protiv bivših pripadnika Oslobodilačke vojske Kosova (u daljem tekstu: OVK), što je svedok u jednom drugom predmetu pred Specijalizovanim većima

---

<sup>38</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 31; druga odluka o pritvoru, stav 25; treća odluka o pritvoru, stav 28.

<sup>39</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 31; prva odluka Apelacionog suda, stavovi 62-63; druga odluka o pritvoru, stav 25; treća odluka o pritvoru, stav 28.

<sup>40</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 32.

<sup>41</sup> Odgovor, stavovi 8-9.

nedavno potvrdio.<sup>42</sup> Najzad, tužilaštvo tvrdi da je zaključak da će ukoliko se okolnosti nisu promenile g. Seljimi ometati odvijanje postupka pred Specijalizovanim većima ako bude pušten na slobodu i dalje validan.<sup>43</sup>

30. Sudija za prethodni postupak podseća [BRISANO],<sup>44</sup> a činjenica da [BRISANO].<sup>45</sup> S tim u vezi, sudija za prethodni postupak zaključio je da je g. Seljimi, [BRISANO]<sup>46</sup> [BRISANO].<sup>47</sup> [BRISANO].<sup>48</sup> [BRISANO].<sup>49</sup> S tim u vezi, sudija za prethodni postupak i dalje smatra da, [BRISANO].<sup>50</sup>

31. Pored toga, kao bivši visoko rangirani pripadnik OVK i politička ličnost, g. Seljimi, koji je bio ministar unutrašnjih poslova i biran je za poslanika u Skupštini Kosova,<sup>51</sup> još uvek ima uticaja na Kosovu.<sup>52</sup> Imajući u vidu da je g. Seljimi u prošlosti pokazao [BRISANO], taj faktor, zajedno sa njegovim uticajem, dopušta da se izvede razuman zaključak da je g. Seljimi u mogućnosti<sup>53</sup> da [BRISANO].<sup>54</sup>

32. Sudija za prethodni postupak takođe podseća da vlada stalna atmosfera zastrašivanja svedoka i ometanja krivičnih postupaka koji se vode protiv bivših pripadnika OVK.<sup>55</sup> Iako ovaj faktor nije sam po sebi odlučujući kad je reč o opasnosti od ometanja toka postupka, on predstavlja kontekst u kome se moraju

---

<sup>42</sup> Odgovor, stavovi 10-11.

<sup>43</sup> Odgovor, stav 12.

<sup>44</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 33; treća odluka o pritvoru, stav 32.

<sup>45</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 37; druga odluka Apelacionog suda, stav 37; treća odluka o pritvoru, stav 32.

<sup>46</sup> Druga odluka o pritvoru, stavovi 34-36; treća odluka o pritvoru, stav 32.

<sup>47</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 37; druga odluka Apelacionog suda, stav 37; treća odluka o pritvoru, stav 32.

<sup>48</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 37; druga odluka Apelacionog suda, stav 37; treća odluka o pritvoru, stav 32; treća odluka o pritvoru, stav 32.

<sup>49</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 39; treća odluka o pritvoru, stav 32.

<sup>50</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 39; treća odluka o pritvoru, stav 32.

<sup>51</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 31; prva odluka Apelacionog suda, stavovi 62-63; druga odluka o pritvoru, stav 25; treća odluka o pritvoru, stav 33.

<sup>52</sup> Prva odluka Apelacionog suda, stavovi 62-63; druga odluka o pritvoru, stav 40; druga odluka Apelacionog suda, stav 33; treća odluka o pritvoru, stav 33.

<sup>53</sup> Prva odluka Apelacionog suda, stav 40; treća odluka o pritvoru, stav 33.

<sup>54</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 40; treća odluka o pritvoru, stav 33.

<sup>55</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 42; druga odluka o pritvoru, stav 41; treća odluka o pritvoru, stav 34.

razmotriti [BRISANO], kao i njegov uticaj.<sup>56</sup> S tim u vezi, sudija za prethodni postupak takođe smatra da pitanje da li je optuženi ranije bio optuživan za nedozvoljeno uticanje na svedoke ne umanjuje navedene rizike.<sup>57</sup> Konkretno, sudija za prethodni postupak podseća da opasnost o kojoj je reč ne mora da se ostvari tako što će optuženo lice lično manipulirati dokazima, uticati na svedoke ili vršiti pritisak na njih. Dovoljno je da optuženo lice podstakne druge ili na neki drugi način doprinese ostvarenju te opasnosti.<sup>58</sup>

33. I na kraju, sudija za prethodni postupak smatra da napredak u prethodnom postupku posle donošenja treće odluke o pritvoru – konkretno, podnošenje prepretresnog podneska i spiska svedoka tužilaštva,<sup>59</sup> kao i obelodanjivanje identiteta svedoka za koje su odobrene samo zaštitne mere u sudnici – povećava opasnost od ometanja postupka, utoliko što će g. Seljimi steći bolji uvid u optužbe koje mu se stavljaju na teret. Na osnovu toga, sudija za prethodni postupak dalje zaključuje da se, imajući u vidu činjenicu da je g. Seljimi već pokazao da je [BRISANO] i da je još uvek uticajan na Kosovu, kao i da je nakon treće odluke o pritvoru stekao veći uvid u dokaze na kojima se zasnivaju ozbiljne optužbe protiv njega, opasnost od ometanja postupka povećava.

---

<sup>56</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 34. U vezi sa ocenom ranije predloženih uslova za privremeno puštanje na slobodu, Apelacioni sud je potvrdio da stalna atmosfera zastrašivanja svedoka i uticanja na njih, koja vlada na Kosovu, predstavlja relevantan kontekstualni faktor. Treća odluka Apelacionog suda, stav 43.

<sup>57</sup> KSC-BC-2020-06, IA016/F00005, Apelacioni sud, *Odluka po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o preispitivanju sudskog pritvora i periodičnom razmatranju pritvora* (u daljem tekstu: odluka po Krasnićijevoj žalbi), 25. mart 2022, poverljivo, fusnota 73. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA016/F00005/RED.

<sup>58</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 37; prva odluka Apelacionog suda, stav 59; druga odluka o pritvoru, stav 41; treća odluka o pritvoru, stav 34.

<sup>59</sup> KSC-BC-2020-06, F00631, specijalizovani tužilac, *Prepretresni podnesak sa spiskom svedoka i spiskom dokaznih predloga* (u daljem tekstu: materijal po pravilu 95(4)), 17. decembar 2021, poverljivo, sa priložima 1-3, strogo poverljivo i *ex parte*. Javna redigovana verzija sa poverljivim redigovanim priložima 1-3 izdata je 21. decembra 2021, F00631/RED. Korigendum sa dva strogo poverljiva i *ex parte* priloga i jednim poverljivim prilogom podnet je 24. februara 2022, F00709.

34. Shodno tome, sudija za prethodni postupak zaključuje da opasnost da će g. Seljimi ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima još uvek postoji.

### 3. Opasnost od izvršenja novih krivičnih dela

35. Odbrana ne iznosi nikakva konkretna izjašnjenja o opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela. Prema tvrdnjama tužilaštva, ova opasnost mora se sagledati imajući u vidu: (i) ustaljenu i stalnu atmosferu zastrašivanja svedoka i uticanja na njih; (ii) da je g. Seljimi stekao veći uvid u optužujuće dokaze; (iii) značajnu i uticajnu ulogu koju optuženi još uvek ima na Kosovu, i (iv) učešće g. Seljimija u izvršenju krivičnih dela, za koje je utvrđeno da postoji dobro utemeljena sumnja.<sup>60</sup>

36. Sudija za prethodni postupak podseća da i pored toga što postojanje opasnosti od ometanja postupka ne dovodi automatski do opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela, faktori na kojima se zasniva opasnost od ometanja postupka od značaja su za ocenjivanje opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela.<sup>61</sup> Osim toga, optuženo lice ne mora fizički da izvrši takva krivična dela, već je dovoljno da druge podstakne ili im pomogne da ih izvrše, ili da na drugi način doprinese njihovom izvršenju.<sup>62</sup>

37. Što se pak tiče činjenica koje su predmet razmatranja, sudija za prethodni postupak podseća da pored atmosfere zastrašivanja svedoka i uticaja g. Seljimija postoje konkretne naznake, koje se uzajamno potkrepljuju, da [BRISANO].<sup>63</sup> Osim toga, sudija za prethodni postupak napominje da je g. Seljimi stekao bolji uvid u teze tužilaštva s obzirom na napredak u prethodnom postupku nakon treće odluke o pritvoru, a naročito nakon podnošenja prepretnog podneska tužilaštva i

---

<sup>60</sup> Odgovor, stav 13.

<sup>61</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 47; druga odluka o pritvoru, stav 49; treća odluka o pritvoru, stav 40.

<sup>62</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 47; druga odluka o pritvoru, stav 49; treća odluka o pritvoru, stav 40.

<sup>63</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 50; treća odluka o pritvoru, stav 41.

obelodanjivanja identiteta svedoka za koje su odobrene samo zaštitne mere u sudnici.<sup>64</sup>

38. I na kraju, sudija za prethodni postupak podseća da se u odluci o potvrđivanju optužnice izričito opisuje lično učešće g. Seljimija u izvršenju krivičnih dela<sup>65</sup> i korišćenje drugih lica za izvršenje krivičnih dela kao učesnik u udruženom zločinačkom poduhvatu,<sup>66</sup> što povećava opasnost da bi on mogao da izvrši nova krivična dela.<sup>67</sup>

39. Na osnovu toga, sudija za prethodni postupak smatra da još uvek postoji opasnost da će g. Seljimi, pod bilo kojim vidom odgovornosti, učiniti krivična dela slična osnovnim delima za koja se tereti, protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su dali ili bi mogli da daju iskaz, odnosno treba da stupe pred Specijalizovana veća.

40. Shodno tome, sudija za prethodni postupak zaključuje da opasnost da će g. Seljimi izvršiti nova krivična dela još uvek postoji.

#### **4. Zaključak**

41. Sudija za prethodni postupak zaključuje da još uvek postoji opasnost da će g. Seljimi pobeći, ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršiti nova krivična dela protiv lica koja se smatraju protivnicima OVK, uključujući svedoke koji su dali ili bi mogli da daju iskaz, odnosno treba da stupe pred Specijalizovana veća. Sudija za prethodni postupak će u nastavku oceniti da li ijedan od uslova za njegovo puštanje na slobodu može u dovoljnoj meri da otkloni te opasnosti.

---

<sup>64</sup> V. stav 33 gore.

<sup>65</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 466.

<sup>66</sup> Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 453-454, 465-467.

<sup>67</sup> Druga odluka o pritvoru, stav 52; treća odluka o pritvoru, stav 43.

## D. USLOVNO PUŠTANJE NA SLOBODU

### 1. Argumentacija strana u postupku

42. Odbrana tvrdi da sudija za prethodni postupak, pored ranije predloženih uslova, treba da razmotri sledeće dodatne uslove: (i) određivanje jedne prostorije u kući g. Seljimija gde će se obavljati sve posete koje nisu porodične prirode, u prisustvu radnika Policije Kosova koji je zadužen za čuvanje kuće; u toj sobi biće takođe postavljeni instrumenti za video nadzor, koji će snimati ili direktno prenositi sve susrete koji nisu porodične prirode, kako bi za to određeni stražar mogao odmah da pregleda snimke i kako bi oni bili poslani Sekretarijatu suda; (ii) povećan nadzor nad članovima porodice g. Seljimija, pored [BRISANO]; (iii) upućivanje zvaničnog zahteva Euleksu ili UNMIK-u da odrede konkretne radnike policije koji će čuvati kuću g. Seljimija, ili da u tu svrhu obuču i nadgledaju radnike policije Kosova (u daljem tekstu: „prvi dodatni uslov“, „drugi dodatni uslov“ i „treći dodatni uslov“, odnosno, zbirno, dodatni uslovi).<sup>68</sup> Odbrana tvrdi da su dodatni uslovi razumni, da se mogu odmah sprovesti i da bi oni na adekvatan način ublažili rizike iz člana 41(6)(b).<sup>69</sup>

43. Kada je konkretno reč o prvom dodatnom uslovu, odbrana tvrdi da bi ova mera otklonila opasnost na koju je sudija za prethodni postupak ranije ukazao, naime, da bi g. Seljimi mogao da prenosi poruke ili druge informacije zaobilazeći nadzor policije Kosova.<sup>70</sup> Odbrana predlaže da sve susrete nadgleda radnik policije Kosova zadužen za čuvanje kuće, koji bi, kao govornik albanskog jezika, bio u mogućnosti da brzo interveniše ukoliko bi uočio ma kakvo sumnjivo ponašanje.<sup>71</sup> Odbrana iznosi da bi takva mera de facto obezbedila iste uslove i

---

<sup>68</sup> Zahtev, stav 2 (*sic*).

<sup>69</sup> Zahtev, stav 3.

<sup>70</sup> Zahtev, stav 7.

<sup>71</sup> Zahtev, stav 7.

režim koji postoje u sobi za posete u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.<sup>72</sup> Osim toga, svi sastanci koji se održavaju u za to određenoj prostoriji snimali bi se i prenosili putem aplikacije Zum, što bi omogućilo Sekretarijatu da ih nadgleda ili u realnom vremenu ili *ex post facto*, na isti način kao u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća.<sup>73</sup> Odbrana tvrdi da bi se primenom takve mere [BRISANO], dok bi se Sekretarijatu u isti mah pružila mogućnost da interveniše ukoliko bi g. Seljimi ili neki njegov posetilac koji nije član porodice koristili šifrovan ili nerazumljiv jezik.<sup>74</sup> Priznajući da je reč o novoj meri koja bi zahtevala određeno planiranje i koordinaciju, odbrana iznosi da bi njena primena bila izvodljiva i da ne bi bila ni previše složena ni previše skupa.<sup>75</sup>

44. Kad je reč o drugom dodatnom uslovu, odbrana navodi da [BRISANO].<sup>76</sup> Kako odbrana tvrdi, iako je istina da bi g. Seljimi [BRISANO], to ne bi u znatnoj meri povećalo opasnost da on prenese neke šifrovane ili nedozvoljene poruke sa namerom da ometa postupak ili izvrši nova krivična dela, imajući u vidu da sudija za prethodni postupak nije prethodno utvrdio da postoji konkretna opasnost da bi g. Seljimi mogao da koristi članove svoje uže porodice da bi prenosio takve poruke.<sup>77</sup>

45. Kad je reč o trećem dodatnom uslovu, odbrana iznosi da bi se Euleksu moglo naložiti da obezbedi neophodni nadzor, obuku ili pomoć za radnike policije Kosova koji budu određeni da nadgledaju vladanje g. Seljimija za vreme njegovog privremenog boravka na slobodi, kako bi im se omogućilo da efikasno nadgledaju posete lica koja nisu članovi Seljimijeve porodice.<sup>78</sup> S tim u vezi, odbrana tvrdi da Euleks ima neophodna znanja [BRISANO] i ovlašćenja da pomogne policiji

---

<sup>72</sup> Zahtev, stav 7.

<sup>73</sup> Zahtev, stav 9.

<sup>74</sup> Zahtev, stavovi 10, 17.

<sup>75</sup> Zahtev, stavovi 11-13.

<sup>76</sup> Zahtev, stavovi 14-16.

<sup>77</sup> Zahtev, stavovi 18-20.

<sup>78</sup> Zahtev, stavovi 23-24.



Kosova sa primenom uslova za nečije privremeno puštanje na slobodu, budući da je već uključen u nadgledanje predmeta i suđenja u krivično-pravnom sistemu Kosova, kao i obuku, između ostalog policije Kosova.<sup>79</sup> Najzad, odbrana navodi da bi radnici policije Kosova mogli da budu podvrgnuti detaljnijoj bezbednosnoj proveru, kroz koju prolazi osoblje pritvorske jedinice Specijalizovanih veća, ili bi mogle da im budu obezbeđene neophodne informacije ili obuka koji bi im omogućili da na adekvatan način nadgledaju i prate vladanje g. Seljimija za vreme njegovog privremenog boravka na slobodi.<sup>80</sup>

46. Tužilaštvo u odgovoru navodi da dodatni uslovi predstavljaju očigledno i predvidljivo proširenje ranije predlaganih uslova i da stoga još uvek stoji prethodni zaključak sudije za prethodni postupak da nikakvi uslovi ne bi u dovoljnoj meri umanjili postojanje utvrđenih opasnosti.<sup>81</sup> U svakom slučaju, tužilaštvo tvrdi da složenost primene predloženih mera i neizbežni trošak koji bi ta primena povlačila u uslovima kućnog pritvora prevazilaze ono što je objektivno potrebno.<sup>82</sup>

47. Što se tiče prvog dodatnog uslova, tužilaštvo tvrdi da se njime komunikacija između g. Seljimija i članova njegove uže porodice ostavlja bez ikakvog nadzora.<sup>83</sup> Štaviše, s obzirom da je policija Kosova i dalje ta koja treba da nadgleda komunikaciju, način nadgledanja razgovora se zapravo ne razlikuje od ranije predloženih uslova.<sup>84</sup> Prema tvrdnjama tužilaštva, prvi dodatni uslov je površni pokušaj zaobilaženja zaključaka Apelacionog suda da je nadzor koji bi sprovodila policija Kosova nedovoljan da bi se umanjile utvrđene opasnosti.<sup>85</sup> I na kraju, kako tužilaštvo tvrdi, predložena mera snimanja sastanaka putem aplikacije Zum i

---

<sup>79</sup> Zahtev, stav 25.

<sup>80</sup> Zahtev, stav 26.

<sup>81</sup> Odgovor, stav 14.

<sup>82</sup> Odgovor, stav 15.

<sup>83</sup> Odgovor, stav 16.

<sup>84</sup> Odgovor, stavovi 17-19.

<sup>85</sup> Odgovor, stavovi 20-21.

njihovog prenošenja Sekretarijatu u realnom vremenu ili *ex post facto* je zadovoljavajuća, ali pitanje mogućnosti njene praktične primene ostaje otvoreno.<sup>86</sup>

48. Kad je reč o drugom dodatnom uslovu, tužilaštvo tvrdi da odbrana ni ovoga puta nije otklonila strahovanja u vezi sa mogućnošću usmenog prenošenja poruka između g. Seljimija i članova njegove uže porodice.<sup>87</sup> Tužilaštvo dalje smatra da odbrana greši kad tvrdi da je sudija za prethodni postupak trebalo da utvrdi postojanje neke konkretne opasnosti u vezi sa mogućnošću da g. Seljimi upotrebi članove svoje porodice da bi prenosio šifrovane ili nedozvoljene poruke, budući da je relevantni uslov da je manje nego izvesno ali više nego tek moguće da će određena opasnost nastupiti.<sup>88</sup>

49. Kad je reč o trećem dodatnom uslovu, tužilaštvo tvrdi da predložena mera odbrane prenebregava prethodne zaključke i konstatacije u vezi sa mandatom Euleksa.<sup>89</sup> Konkretno, tužilaštvo navodi da bilo kakva obuka, ma koliko inače bila korisna za policiju Kosova, ne bi otklonila glavni problem na koji su ukazali sudija za prethodni postupak i Apelacioni sud, a to je [BRISANO].<sup>90</sup> I na kraju, tužilaštvo tvrdi da Euleksovo odeljenje za operativne poslove ima ograničene rezidualne kapacitete kao druga interventna instanca, te da zbog toga ne bi mogao da obezbedi mandat i resurse koji su neophodni za sprovođenje predložene mere.<sup>91</sup>

50. Odbrana u replici navodi da se prethodni zaključci sudije za prethodni postupak ne odnose na dodatne uslove jer su oni odvojeni i različiti od ranije predloženih uslova.<sup>92</sup> Prema tome, sudija za prethodni postupak ih mora oceniti odvojeno, kao i u kontekstu ranije iznetih uslova.<sup>93</sup>

---

<sup>86</sup> Odgovor, stav 22.

<sup>87</sup> Odgovor, stav 23.

<sup>88</sup> Odgovor, stav 24.

<sup>89</sup> Odgovor, stav 25.

<sup>90</sup> Odgovor, stav 26.

<sup>91</sup> Odgovor, stav 27.

<sup>92</sup> Replika, stavovi 3-4.

<sup>93</sup> Replika, stav 4.

51. Pozivajući se na praksu međunarodnih sudova koji dozvoljavaju učešće svedoka na daljinu, kao i daljinsko prisustvovanje optuženih i branilaca zasedanjima, odbrana tvrdi da nema razloga da se upotreba video tehnologije ne proširi na nadgledanje uslova privremenog boravka na slobodi.<sup>94</sup> S tim u vezi, odbrana navodi da tužilaštvo ne potkrepljuje svoju tvrdnju da bi takvo nadgledanje bilo teško primenljivo u praksi.<sup>95</sup> Naprotiv, odbrana tvrdi da nadzor na daljinu u realnom vremenu omogućava da se strahovanja tužilaštva prevaziđu time što se primarna odgovornost za nadgledanje komunikacije između g. Seljimija i lica koja nisu članovi njegove porodice poverava sekretarijatu.<sup>96</sup>

52. I na kraju, odbrana tvrdi da mogućnost da g. Seljimi komunicira bez nadzora sa članovima svoje uže porodice već postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća, pa je na sudiji za prethodni postupak da odluči da li [BRISANO] povećava opasnost da će g. Seljimi ometati postupak ili izvršiti nova krivična dela.<sup>97</sup> Imajući u vidu da se g. Seljimi primerno vladao tokom osamnaest meseci koje je proveo u pritvoru, kao i da mu je porodica od presudne važnosti, on članove svoje porodice ne bi izlagao riziku da budu optuženi da su mu pomogli da ometa postupak ili da izvrši nova krivična dela.<sup>98</sup>

## 2. Diskusija

53. Kao što je konstatovano u prethodnim odlukama o pritvoru, sudija za prethodni postupak smatra da se uz predložene uslove opasnost od bekstva g. Seljimija može u dovoljnoj meri umanjiti.<sup>99</sup> S tim u vezi, sudija za prethodni postupak ukazuje na povoljnu okolnost da se g. Seljimi unapred obavezao da će

---

<sup>94</sup> Replika, stavovi 11-12.

<sup>95</sup> Replika, stav 10.

<sup>96</sup> Replika, stavovi 6-7, 9.

<sup>97</sup> Replika, stavovi 13-14.

<sup>98</sup> Replika, stavovi 16-17.

<sup>99</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 54; druga odluka o pritvoru, stav 58; treća odluka o pritvoru, stav 57.

ostati u svom domu, predati pasoš i druge putne isprave, da će se redovno javljati nadležnim organima i vratiti se pred Specijalizovana veća određenog datuma koji sud odredi, kao i da će se pridržavati svih izmena, odnosno ukidanja odluke o privremenom puštanju na slobodu.<sup>100</sup>

54. Što se tiče opasnosti od ometanja toka postupka pred Specijalizovanim većima i opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela, sudija za prethodni postupak će u nastavku oceniti da li predloženi dodatni uslovi za puštanje g. Seljimija na slobodu mogu u dovoljnoj meri da umanje utvrđene opasnosti. Kad je reč o prvom dodatnom uslovu, sudija za prethodni postupak podseća da [BRISANO].<sup>101</sup> Što se tiče predloga odbrane da se u kući g. Seljimija odredi jedna konkretna prostorija koja će biti pod video nadzorom i u kojoj će se obavljati sve posete koje nisu porodične prirode, sudija za prethodni postupak smatra da takva mera ne bi u dovoljnoj meri umanjila utvrđene opasnosti. Konkretno, sudija za prethodni postupak podseća da policija Kosova, iako dobro zna maternji jezik g. Seljimija i poznaje opšti kontekst Kosova, [BRISANO] i nema mogućnosti [BRISANO], kao što bi to mogao neki službenik Specijalizovanih veća, kao, na primer, upravnik pritvorske jedinice.<sup>102</sup> [BRISANO]. Kad je reč o mogućnosti da se koristi video nadzor i da se Sekretarijatu poveri primarna odgovornost za nadgledanje komunikacije između g. Seljimija i lica koja nisu članovi njegove porodice, sudija za prethodni postupak i dalje smatra da to ne bi u dovoljnoj meri umanjilo utvrđene opasnosti. Zapravo, [BRISANO],<sup>103</sup> što bi g. Seljimiju ostavilo brojne mogućnosti da koristi svoju porodicu da bi prenosio poruke drugima,<sup>104</sup> i ne bi otklonilo opasnost da će on ometati postupak pred Specijalizovanim većima ili izvršiti nova krivična dela.

---

<sup>100</sup> Prva odluka o pritvoru, stav 54; druga odluka o pritvoru, stav 58; treća odluka o pritvoru, stav 57.

<sup>101</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 64.

<sup>102</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 66. V. takođe treću odluku Apelacionog suda, stavove 40-41.

<sup>103</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 60; treća odluka Apelacionog suda, stav 35, fusnota 81.

<sup>104</sup> Treća odluka o pritvoru, stavovi 60-64.

55. Što se pak tiče Seljimijeve komunikacije sa članovima uže porodice, sudija za prethodni postupak smatra da povećano nadgledanje [BRISANO] takođe ne bi u dovoljnoj meri umanjilo utvrđene opasnosti, budući da bi još uvek postojale brojne mogućnosti da članovi njegove porodice usmeno prenose poruke trećim licima. Konkretno, g. Seljimi [BRISANO].<sup>105</sup> S tim u vezi, sudija za prethodni postupak ima u vidu Seljimijevo dobro vladanje tokom višemesečnog boravka u pritvoru pre suđenja. Međutim, sudija za prethodni postupak podseća da činjenica da optuženi do sada nije bio optuživan za nedozvoljeno uticanje na svedoke ne ublažava opasnost od ometanja postupka.<sup>106</sup> Osim toga, Seljimijevo vladanje će biti odmereno u odnosu na zaključak sudije za prethodni postupak da je g. Seljimi [BRISANO].<sup>107</sup> S tim u vezi, sudija za prethodni postupak smatra da iako da g. Seljimi ima mogućnosti da vodi nenadgledane razgovore i u pritvorskoj jedinici Specijalizovanih veća, takva mogućnost je strogo ograničena s obzirom da su nenadgledane „privatne posete“ dozvoljene pritvorenicima samo sa određenim članovima uže porodice i u ograničenom trajanju, [BRISANO].<sup>108</sup> Sudija za prethodni postupak takođe konstatuje da je Apelacioni sud, u predmetu koji se odnosi na jednog od Seljimijevih saoptuženih, ocenio da je razuman zaključak sudije za prethodni postupak da bi predloženi uslovi omogućili [BRISANO], što bi ostavilo [BRISANO].<sup>109</sup> U tom pogledu, [BRISANO] ne može se uporediti sa ograničenim, mada redovnim, posetama [BRISANO] kada posećuju g. Seljimija u pritvorskoj jedinici Specijalizovanih veća.<sup>110</sup> Sudija za prethodni postupak stoga smatra da povećano nadgledanje [BRISANO] članovima Seljimijeve porodice ne bi u dovoljnoj meri umanjilo utvrđene opasnosti.

---

<sup>105</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 65; treća odluka Apelacionog suda, stav 38.

<sup>106</sup> V. stav 32 gore.

<sup>107</sup> V. stav 30 gore.

<sup>108</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 61; v. takođe Uputstvo sekretarijata za rad s pritvorenicima: posete i komunikacija, KSC-BD09/Rev1/2020, 23. septembar 2020, član 24.

<sup>109</sup> Odluka po Krasnićijevoj žalbi, stav 28.

<sup>110</sup> V. treću odluku Apelacionog suda, stav 37, fusnotu 90.

56. I na kraju, kad je reč o mogućnosti da se Euleks uključi u nadgledanje i primenu uslova za privremeno puštanje na slobodu, sudija za prethodni postupak napominje da predloženi angažman (koji bi obuhvatao kontrolu posetilaca pre posete, nadzor poseta u realnom vremenu, dalju obuku i nenajavljene obilaske), iako bi svakako bio od koristi, ne bi otklonio već pominjanu opasnost da [BRISANO].<sup>111</sup> Prema tome, čak i ako bi se prihvatilo da je takav angažman izvodljiv u praksi, sudija za prethodni postupak smatra da pomenuta mera ne bi u dovoljnoj meri umanjila utvrđene opasnosti.

57. Shodno tome, sudija za prethodni postupak smatra da nije potrebno da, po zahtevu odbrane,<sup>112</sup> naloži relevantnim licima, kao što su generalni direktor policije Kosova, predstavnik Euleksa i upravnik pritvorske jedinice Specijalizovanih veća, da pristupe sudu kako bi bili ispitani na usmenoj raspravi, budući da je u mogućnosti da na osnovu raspoloživih informacija donese utemeljenu odluku.<sup>113</sup>

58. Kad je reč o mogućim dodatnim merama, sudija za prethodni postupak podseća da njegova obaveza da *proprio motu* analizira i procenjuje sve uslove koji bi se optuženom opravdano mogli odrediti, a ne samo one koje predlaže odbrana, nije neograničena,<sup>114</sup> te stoga smatra da, sudeći po raspoloživim informacijama o mogućnostima policije Kosova da primeni mere nadzora, nikakve dodatne mere koje bi se mogle razumno uzeti u obzir ne bi u dovoljnoj meri umanjile utvrđene opasnosti.<sup>115</sup>

59. Sudija za prethodni postupak podseća da mere koje se primenjuju u pritvorskoj jedinici Specijalizovanih veća, uzete u celini, strogo ograničavaju mogućnost zloupotrebe nenadgledanih poseta ili komunikacije sa članovima porodice i

---

<sup>111</sup> V. stav 55 gore.

<sup>112</sup> Zahtev, stavovi 28, 29(ii).

<sup>113</sup> V. Treću odluku Apelacionog suda, stav 49; V. takođe KSC-BC-2020-06, IA017/F00011, Apelacioni sud, *Odluka po žalbi Hašima Tačija na odluku o preispitivanju pritvora*, 5. april 2022, poverljivo, stav 59. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA017/F00011/RED.

<sup>114</sup> Treća odluka Apelacionog suda, stav 50.

<sup>115</sup> Treća odluka Apelacionog suda, stav 50.

odobrenim posetiocima, kako bi se opasnosti od ometanja postupka i izvršenja novih krivičnih dela svele na minimum.<sup>116</sup> Pored toga, one obezbeđuju kontrolisanu sredinu, u kojoj bi bilo lakše otkriti, odnosno sprečiti eventualnu povredu tajnosti.<sup>117</sup> Podsećajući da je njegovo diskreciono pravo da uporedi uslove koje odbrana predlaže sa uslovima koji postoje u pritvorskoj jedinici Specijalizovanih veća,<sup>118</sup> sudija za prethodni postupak napominje da je i dalje uveren da se navedene opasnosti mogu u dovoljnoj meri umanjiti samo nadzorom i ograničavanjem komunikacije g. Seljimija u okviru sistema nadzora komunikacija u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća. Shodno tome, sudija za prethodni postupak smatra da ni predloženi dodatni uslovi ni drugi dodatni uslovi čiju bi primenu sudija za prethodni postupak naložio ne mogu u dovoljnoj meri da umanje opasnost da će g. Seljimi ometati tok postupka pred Specijalizovanim većima ili izvršiti nova krivična dela.

#### E. SRAZMERNOST MERE PRITVORA

60. Tvrdeći da je produženje pritvora opravdana i srazmerna mera,<sup>119</sup> tužilaštvo dalje iznosi da je sudija za prethodni postupak uvek pravilno ocenjivao konkretno vreme provedeno u pritvoru pre suđenja uzimajući u obzir obim i složenost predmeta, dalji napredak postignut u okviru prethodnog postupka, dužinu kazne koja bi mogla biti izrečena g. Seljimiju u slučaju osuđujuće presude, odnosno nemogućnost da predložene mere umanje utvrđene opasnosti, a nije se oslanjao na uopštene ocene koje su iznosile strane u postupku.<sup>120</sup>

61. Sudija za prethodni postupak najpre podseća na važnost načela srazmernosti prilikom odlučivanja o opravdanosti pritvora pre suđenja, predviđenog pravilom

---

<sup>116</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 67.

<sup>117</sup> Treća odluka Apelacionog suda, stav 42.

<sup>118</sup> Treća odluka Apelacionog suda, stav 35.

<sup>119</sup> Odgovor, stav 29.

<sup>120</sup> Odgovor, stav 29.

56(2) Pravilnika.<sup>121</sup> Vreme provedeno u pritvoru pre suđenja je faktor koji se mora razmatrati zajedno sa stepenom rizika opisanih u članu 41(6)(b) Zakona, da bi se utvrdilo da li, kada se svi faktori uzmu u obzir, dalji pritvor „prestaje da bude opravdan“ a lice mora da bude pušteno na slobodu.<sup>122</sup> Međutim, sudija za prethodni postupak napominje da je nemoguće da se na apstraktnom nivou oceni da li je vremenski period proveden u pritvoru pre suđenja opravdan. Opravdanost daljeg pritvora optuženog lica mora se ocenjivati na osnovu činjenica u datom predmetu i njegovih specifičnosti.<sup>123</sup>

62. Gospodin Seljimi je uhapšen 5. novembra 2020, što znači da je do trenutka ovog preispitivanja njegovog pritvora proveo u pritvoru malo više od osamnaest meseci. Shodno tome, sudija za prethodni postupak će proceniti da li je taj vremenski period opravdan s obzirom na konkretne okolnosti koje se odnose na g. Seljimija.

63. Sudija za prethodni postupak podseća: (i) da se g. Seljimi tereti u 10 tačaka za teška međunarodna krivična dela, odnosno za progon na političkoj i/ili nacionalnoj osnovi, zatvaranje/protivzakonito ili proizvoljno hapšenje i lišavanje slobode, druge nehumane postupke, surovo postupanje, mučenje, ubistvo i prisilne nestanke lica;<sup>124</sup> (ii) da je on, prema navodima optužnice, imao značajnu ulogu u tim krivičnim delima;<sup>125</sup> (iii) da bi mogao da bude osuđen na dugačku kaznu u slučaju osuđujuće presude; (iv) da je postupak koji se vodi protiv g.

---

<sup>121</sup> KSC-BC-2020-07, IA001/F00005, Apelacioni sud, *Odluka po žalbi Hisnija Gucatiya po pitanjima vezanim za hapšenje i pritvor*, 9. decembar 2020, javno, stavovi 72-73.

<sup>122</sup> Slično tome, Prva odluka Apelacionog suda, stav 79.

<sup>123</sup> ESLjP, *Buzadji v. the Republic of Moldova [GC]*, stav 90.

<sup>124</sup> Potvrđena optužnica, stav 179.

<sup>125</sup> Potvrđena optužnica, stavovi 8-9, 32, 39, 40, 44-47, 49, 52, 55-57, 178.



Seljimija složen; <sup>126</sup> i (v) da predloženi uslovi, odnosno drugi dodatni uslovi ne mogu da ublaže rizike iz člana 41(6)(b)(ii) i (iii) Zakona.<sup>127</sup>

64. Osim toga, sve potrebne procesne radnje koje čine deo prethodnog postupka su završene, završavaju se ili će biti završene, kako bi spis predmeta u dogledno vreme bio upućen panelu radi početka suđenja<sup>128</sup> – konkretno, posle donošenja treće odluke o pritvoru: (i) tužilaštvo je podnelo svoj pretpretresni podnesak, kao i tabelu po pravilu 109(c) Pravilnika;<sup>129</sup> (ii) tužilaštvo je obelodanilo sve materijale u skladu s pravilom 102(1)(b) Pravilnika;<sup>130</sup> (iii) ostvaren je dalji napredak u pogledu obelodanjivanja po pravilu 102(3) Pravilnika, budući da je rešeno nekoliko zahteva za primenu zaštitnih mera u vezi sa materijalima navedenim u pravilu 102(3);<sup>131</sup> (iv) sudija za prethodni postupak naložio je tužilaštvu da do 20.

---

<sup>126</sup> Treća odluka o pritvoru, stav 82, gde se citira ESLJP, [Shabani v. Switzerland](#), *Shabani v. Switzerland*, br. 29044/06, [presuda](#), 5. novembar 2009, stavovi 65, 69; MKSJ, *Tužitelj protiv Ademija*, IT-01-46-PT, [Nalog po zahtjevu za privremeno puštanje na slobodu](#), 20. februar 2002, stav 26; MKSR, *Prosecutor v. Ndayambaje*, ICTR-98-42-T, [Decision on the Defence Motion for the Provisional Release of the Accused](#), 21. oktobar 2002, stav 23; [Ngirumpatse Decision](#), stav 25. Sudija za prethodni postupak takođe konstatuje da tužilaštvo namerava da se pozove [BRISANO], v. prilog 2 uz materijal prema pravilu 95(4).

<sup>127</sup> V. stav 59 gore.

<sup>128</sup> S tim u vezi, sudija za prethodni postupak podseća da se ocena o srazmernosti mere pritvora g. Seljimija mora zasnivati na konkretnom vremenu koje je on proveo u pritvoru pre suđenja, a ne na procenama tužilaštva za koje se pokazalo da nisu tačne, v. treću odluku o pritvoru, stav 84.

<sup>129</sup> Materijal prema pravilu 95(4); KSC-BC-2020-06, F00663, specijalizovani tužilac, *Podnesak tužilaštva sa tabelom po pravilu 109(c)*, 28. januar 2022, javno, sa strogo poverljivim i *ex parte* prilogom 1 i poverljivim i redigovanim prilogom 2.

<sup>130</sup> KSC-BC-2020-06, F00670, specijalizovani tužilac, *Najava obelodanjivanja prema pravilu 102(1)(b) i prateći zahtevi*, 31. januar 2022, strogo poverljivo i *ex parte*, sa strogo poverljivim i *ex parte* priložima 1-9. Poverljiva redigovana verzija izdata je istog dana, F00670/CONF/RED; v. takođe transkript zasedanja (u daljem tekstu: transkript od 24. marta 2022), 24. mart 2022, javno, str. 1067, red 24 do str. 1068, red 13.

<sup>131</sup> KSC-BC-2020-06, F00651, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu specijalizovanog tužioca za izricanje zaštitnih mera za materijal prema pravilu 102(3) koji je tražila Seljimijeva odbrana*, 21. januar 2022, strogo poverljivo i *ex parte*. Poverljiva redigovana verzija izdata je istog dana, F00651/CONF/RED; F00660, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu specijalizovanog tužioca za izricanje zaštitnih mera za materijal prema pravilu 102(3) koji je tražila Tačijeva odbrana i stavku čije je rešavanje odloženo*, 28. januar 2022, strogo poverljivo i *ex parte*. Poverljiva redigovana verzija izdata je istog dana, F00660/CONF/RED; F00746, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu specijalizovanog tužioca za izricanje zaštitnih mera za stavke iz dokumenta F00660 prema pravilu 102(3) čije je rešavanje odloženo i zahtevu u vezi sa stavkama iz dokumenta F00719 prema pravilu 107(2) čije je rešavanje odloženo*, 22. mart 2022, poverljivo; F00756, sudija za prethodni postupak, *Odluka po zahtevu specijalizovanog tužioca za izricanje zaštitnih mera za određene*

maja 2022. završi pregledanje preostalog potencijalno oslobađajućeg materijala i obelodani sve materijale za koje utvrdi da su oslobađajućeg karaktera;<sup>132</sup> (v) sudija za prethodni postupak pozvao je strane u postupku da do 13. maja 2022. započnu *inter partes* razgovore o načinu da se postupak u ovom predmetu racionalizuje i naložio da dostave svoje predloge najkasnije do 20. maja 2022,<sup>133</sup> i (vi) sudija za prethodni postupak pozvao je odbranu da ga obavesti da li može da podnese svoj eventualni pretpretresni podnesak do 16. septembra 2022, da bi u narednim nedeljama mogao da uputi spis predmeta pretresnom panelu.<sup>134</sup> Osim toga, prema članu 41(10) Zakona i pravilu 57(2) Pravilnika, pritvor g. Seljimija će se preispitivati svaka dva meseca, odnosno čim dođe do eventualne promene okolnosti.

65. Na osnovu toga, a za potrebe periodičnog razmatranja Seljimijevog pritvora shodno članu 41(10) Zakona i pravilu 57(2) Pravilnika, sudija za prethodni postupak konstatuje da vreme koje je g. Seljimi proveo u pritvoru pre suđenja nije nesrazmerno.

## V. STEPEN TAJNOSTI

66. Sudija za prethodni postupak konstatuje da se tužilaštvo ne protivi da se oznaka tajnosti njegovog promeni odgovora u „javno“.<sup>135</sup> Međutim, sudija za prethodni postupak smatra da odgovor tužilaštva sadrži određene informacije koje treba zaštititi od javnosti u skladu sa prethodnim redakcijama.<sup>136</sup> Shodno tome,

---

*informacije prema pravilu 102(3) koje je tražila Krasnićijeva odbrana, 29. mart 2022, strogo poverljivo i ex parte. Poverljiva redigovana verzija zavedena je istog dana, F00756/CONF/RED.*

<sup>132</sup> Transkript od 24. marta 2022, str. 1161, red 24 do str. 1162, red 2.

<sup>133</sup> Transkript od 24. marta 2022, str. 1161, redovi 13-20.

<sup>134</sup> KSC-BC-2020-06, FXXX, sudija za prethodni postupak, *Nalog kojim se određuju datum dvanaeste statusne konferencije i rokovi za podnošenje izjašnjenja*, 12. maj 2022, javno, stav 21(2)(g).

<sup>135</sup> Odgovor, stav 31 (*sic*).

<sup>136</sup> V. npr. odgovor, stavovi 8, 13 (*in fine*), 17 (*in fine*).

sudija za prethodni postupak nalaže tužilaštvu da podnese javnu redigovanu verziju svog odgovora.

67. Sudija za prethodni postupak osim toga nalaže odbrani da podnese javne redigovane verzije svog zahteva i replike.

## VI. DISPOZITIV

68. Iz navedenih razloga, sudija za prethodni postupak

- a) **NALAŽE** produženje pritvora g. Seljimija;
- b) **NALAŽE** g. Seljimiju da, ukoliko želi, podnese izjašnjenje za sledeće preispitivanje pritvora najkasnije do **srede, 22. juna 2022**, a odgovore i replike na izjašnjenje treba podneti shodno rokovima navedenim u pravilu 76 Pravilnika;
- c) **NALAŽE** tužilaštvu da, ukoliko g. Seljimi odluči da ne podnese izjašnjenje do navedenog roka, podnese svoje izjašnjenje za sledeće preispitivanje pritvora g. Seljimija najkasnije do **srede, 29. juna 2022**, a g. Seljimiju da se o njemu izjasni, ukoliko želi, najkasnije do **srede, 6. jula 2022**, i
- d) **NALAŽE** odbrani i tužilaštvu da podnesu javne redigovane verzije svojih izjašnjenja (zahteva, odgovora i replike) najkasnije do **četvrtka, 19. maja 2022**.

/potpis na originalu/

---

**Sudija Nikola Giju,**  
**sudija za prethodni postupak**

U petak, 13. maja 2022.

U Hagu, Holandija